



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-3848/2022-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PHOENIX PARK d.o.o. u stečaju, iz Sesveta, Sesvetska cesta 37, OIB 63567988456, odlučujući o zajedničkoj žalbi vjerovnika 1. VLADE KOLAKA iz Sesveta, Voćinska 4, OIB 48376520275, 2. HOTEL PHOENIX d.o.o. Sesvete, Sesvetska cesta 29, OIB 21963099228, i 3. CROATON d.o.o. Tomislavgrad, Dobrići b.b., Bosna i Hercegovina, OIB 11912723147, koje zastupa punomoćnik Zlatko Kovačić, odvjetnik u Zagrebu, protiv dopunskog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1700/21-45 od 25. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 3. listopada 2022.

**r i j e š i o   j e**

Uvažava se žalba stečajnih vjerovnika, ukida dopunsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1700/21-45 od 25. srpnja 2022. u dijelu kojim je utvrđeno da za osporene tražbinu vjerovnika B2 Kapital d.o.o. u iznosu od 88.309.884,22 kn postoji ovršna isprava i kojim su stečajni vjerovnici Vlado Kolak, Hotel Phoenix d.o.o. i Croaton d.o.o. kao osporavatelji, upućeni na parnicu da dokažu osnovanost svog osporavanja i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

1. Dopunskim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1700/21-45 od 25. srpnja 2022. dopunjena je točka II. izreke rješenja tog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-1700/21 od 12. listopada 2021. u II. višem isplatnom redu, točka 9., tako da glasi: „II. Osporene tražbine 9. B2 Kapital d.o.o., OIB 57509775367, Radnička cesta 41, Zagreb u iznosu od 88.309.884,22 kn, za koju postoji ovršna isprava. Stečajni vjerovnici: 1. Vlado Kolak iz Sesveta, Voćinska 4, OIB 48376520275, 2. Hotel Phoenix d.o.o. Sesvete, Sesvetska cesta 29, OIB 21963099228, i 3. Croaton d.o.o. Tomislavgrad, Dobrići bb, Bosna i Hercegovina, OIB 1192723147, kao osporavatelji, upućuju se na parnicu da dokažu osnovanost svog osporavanja. Ako osporavatelji tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrenu parnicu u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o

upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.“

2. Protiv tog rješenja vjerovnici koji su upućeni na parnicu pravovremeno su izjavili zajedničku žalbu ne navodeći žalbene razloge. Iz sadržaja žalbe proizlazi da ga pobijaju samo u dijelu kojim su upućeni na parnicu zato što po njihovom mišljenju isprave koje su navedene u obrazloženju rješenja nisu ovršne isprave, jer nisu sklopljene u obliku javnobilježničke isprave, zatim da iz njih ne proizlazi da je B2 Kapital d.o.o. vjerovnik tražbina, da nije određena tražbina koja proizlazi iz pojedine isprave, pa žalitelji smatraju da pobijanim rješenjem nisu pravilno upućeni na parnicu stečajni vjerovnici koji su osporili tražbinu. Žalitelji dalje navode da se radi o nezakonitom i neosnovanom prijenosu tražbina kojemu je cilj izbjegavanje poreznih i bankarskih propisa i nanošenje štete dužnicima i Republici Hrvatskoj. Zaključno ističu da isprave uopće nisu dostavljene i nisu mogle biti valjana osnova za priznanje tražbine i da je vjerovnik trebao biti upućen u parnicu umjesto njih, kao i da su ništetni ugovori na koje se vjerovnik B2 Kapital d.o.o. pozivao u prijavi tražbine zato što je u njima ugovorena promjenljiva kamata stopa po jednostranoj odluci kreditora. Predlažu da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje ili ga izmjeni tako da na parnicu uputi vjerovnika B2 Kapital d.o.o. radi dokazivanja tražbine u iznosu od 88.309.884,22 kn.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U ovoj pravnoj stvari već je bilo doneseno dopunsko rješenje istog sadržaja, koje je po žalbi vjerovnika Vlade Kolaka, društva Hotel Phoenix d.o.o. i društva Croaton d.o.o. ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak s uputom da taj sud pravilno i potpuno utvrdi postoje li za tražbinu koja je osporena ovršne isprave te pravilnom primjenom odredbe članka 267. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona, ponovo odluči o upućivanju u parnicu.

6. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je da je postupajući po toj uputi prvostupanjski sud izvršio uvid u dokumentaciju koju je dostavio vjerovnik B2 Kapital d.o.o., zatim pobrojao deset isprava, te naveo da se po navodima stečajnog upravitelja i vjerovnika osporene tražbine radi o tražbini za koju postoji ovršna isprava koja potječe iz ugovora o dugoročnom kreditu i jamstvu, aneksima tih ugovora, solemniziranih po javnom bilježniku, što prihvaća i prvostupanjski sud jer se u smislu članka 23. točke 5. Ovršnog zakona radi o ovršnoj javnobilježničkoj ispravi. Potom je naveden sadržaj odredbe članka 266. stavka 4. i članka 267. stavka 2. Stečajnog zakona i da je prvostupanjski sud propustio o tome odlučiti, pa je pozivom na odredbu članka 341. stavka 2. i članka 342. ZPP-a odlučeno kao u izreci rješenja.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je na ispitnom ročištu, tražbina vjerovnika B2 Kapital d.o.o. priznata od strane stečajnog upravitelja, ali su je osporili vjerovnici Vlado Kolak, Hotel Phoenix d.o.o. i Croaton d.o.o. Kao razloge osporavanja naveli su da je u tijeku parnični postupak protiv tog vjerovnika radi utvrđivanja ništetnosti ugovora o prijenosu tražbine i da tražbina nije prijavljena na temelju ovršne isprave.

8. Osnovano žalitelji tvrde da ni u ponovljenom postupku prvostupanjski sud nije pravilno i potpuno utvrdio bitnu činjenicu potrebnu za odluku o tome hoće li na parnicu biti upućen vjerovnik osporene tražbine ili žalitelji kao osporavatelji. Tako je u odnosu na obrazloženje ranijeg rješenja, samo naveden dio isprava na temelju kojih je vjerovnik B2 Kapital d.o.o. prijavio tražbinu, s tim da se ne može utvrditi zašto za one navedene pod brojevima 1. do 7. točke 4. obrazloženja pobijanog rješenja, prvostupanjski sud smatra da je riječ o ovršnim ispravama. Za one isprave navedene pod brojevima 8. do 10., već iz njihove oznake (naziva) je to jasno (riječ je o pravomoćnom i ovršnom rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1687/2020 od 22. listopada 2020., ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju broj ES 582/08-1 od 11. lipnja 2008. solemniziranog kod javnog bilježnika Vesne Pučar u Zagrebu, broj OV-13753/08 od 11. lipnja 2008. sa otisnutom klauzulom ovršnosti 2. ožujka 2012. i ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju broj OU17482 od 6. lipnja 2013. solemniziranog kod javnog bilježnika Vesne Pučar u Zagrebu, broj OV-10237/2013 dana 6. lipnja 2013. sa otisnutom klauzulom ovršnosti 6. srpnja 2019). Međutim, iz obrazloženja ponovo nije jasno na koji dio prijavljene i osporene tražbine se odnose ove ovršne isprave, a na koji dio one isprave za koje se ne može smatrati da već po svom nazivu i oznaci predstavljaju ovršne isprave.

9. Osim toga, u podnesku od 8. travnja 2022. vjerovnik B2 Kapital d.o.o. se poziva samo na ovršne isprave: ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju broj ES 582/08-1 od 11. lipnja 2008. solemniziranog kod javnog bilježnika Vesne Pučar u Zagrebu, broj OV-13753/08 do 11. lipnja 2008., rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1687/2020 od 22. listopada 2020. i zadužnice poslovni broj OV-10093/13 i OV-10094/13, obje od 4. lipnja 2013., koje prvostupanjski sud uopće ne navodi u obrazloženju rješenja, ali ni vjerovnik nije određeno naveo na koji dio tražbine se te ovršne isprave odnose. Ovome treba dodati da je na ročištu za ispitivanje tražbina taj vjerovnik protiveći se osporavanju tražbine od strane žalitelja, naveo da je netočno da za svoju tražbinu nema ovršne isprave, jer ne bi mogao upisati razlučno pravo. Međutim, iz podataka iz spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, proizlazi da je založno pravo u korist vjerovnika B2 Kapital d.o.o. upisano kao osiguranje tražbine u iznosu od 53.233.938,11 kn na temelju ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju broj ES 582/08-1 od 11. lipnja 2008. solemniziranog kod javnog bilježnika Vesne Pučar u Zagrebu, broj OV-13753/08 do 11. lipnja 2008. Iz toga proizlazi da se ta ovršna isprava može odnositi na jedan dio osporene tražbine, ali se ne zna na temelju kojih ovršnih isprava je prijavljena tražbina preko tog iznosa.

10. S druge strane, iz očitovanja stečajnog upravitelja od 21. travnja 2022. proizlazi da se tražbina vjerovnika zasniva na šesnaest određenih isprava (u obrazloženju pobijanog rješenja navodi se samo prvih deset), od kojih se kao ovršne

isprave navode sve one ne koje se poziva i vjerovnik B2 Kapital d.o.o., ali se kao ovršna isprava dodatno navodi i ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju broj OU17482 od 6. lipnja 2013. solemniziranog kod javnog bilježnika Vesne Pučar u Zagrebu, broj OV-10237/2013 istog dana. Međutim, ni stečajni upravitelj nije naveo podatke iz kojih bi se moglo utvrditi na koji novčani iznos glase navedene ovršne isprave odnosno je li njima obuhvaćena cijela prijavljena i osporena tražbina. Pored toga stečajni upravitelj je naveo da je sudu predao prijave tražbina s priloženim ispravama, koje se ne nalaze u spisu ovog stečajnog predmeta, koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu.

11. Prema tome, ni u ponovljenom postupku nije na jasan i nedvojben način utvrđeno ima li vjerovnik B2 Kapital d.o.o. ovršne isprave za prijavljenu tražbinu u iznosu od 88.309.884,22 kn koju su mu osporili stečajni vjerovnici, jer je prvostupanjski sud o tome odlučio na temelju navoda stečajnog upravitelja i samog vjerovnika, a da prije toga nije provjerio istinitost tih navoda. Stoga žalitelji osnovano tvrde da je to utjecalo na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, posebno zato što su žalitelji već prilikom osporavanja tvrdili da za tražbinu vjerovnika B2 Kapital d.o.o. ne postoji ovršna isprava.

12. Iz odredaba Stečajnog zakona o ispitivanju tražbina slijedi da rješenjem koje donosi na temelju odredbe članka 265. stavka 1. Stečajnog zakona, stečajni sudac samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene (jer osporavanje nije otklonjeno), te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja (članak 266. stavak 4. Stečajnog zakona). Prema tome za pravilnu odluku suda o upućivanju na parnicu važno je utvrditi tu odlučnu činjenicu.

13. Zato je žalbu stečajnih vjerovnika valjalo uvažiti i ukinuti prvostupanjsko rješenje u dijelu kojim se utvrđuje da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava i da se zbog toga osporavatelji upućuju na parnicu da dokažu osnovanost svog osporavanja (članak 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona).

14. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovim rješenjem, tako da će pravilno i potpuno utvrditi postoje li za tražbinu koja je osporena ovršne isprave u cijelosti ili djelomično, te pravilnom primjenom odredbe članka 267. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona, odlučiti o upućivanju u parnicu.

Zagreb, 3. listopada 2022.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb312-38fc4**

Kontrolni broj: **0ef65-eb82e-2918f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.